

Op de in dit document weggelakte tekstgedeelten is door de Gemeenteraad van Sint Anthonis bij besluit van 18 november 2019 geheimhouding opgelegd op grond van artikel 10, lid 2 sub e Wet openbaarheid van bestuur.

Aan de gemeenteraad van Sint Anthonis

Ledeacker, 14-november-2019

Geachte raad,

U heeft mij gevraagd om mijn opmerkingen en aanmerkingen op rapportage Necker v Naem, inzake integer handelen van mijzelf als wethouder. Dit ten behoeve van uw behandeling van dit rapport op 18-november aanstaande. Graag bericht ik u hierbij met het gevraagde.

Vooraf de volgende opmerking:

Onder Hoofdstuk 1 geeft t rapport de onderzoeksvragen weer; onder hoofdstuk 2 het toetsingskader. Eén van de in de rapportage te beantwoorden vragen betreft de vraag of ik gehandeld zou hebben "zoals een goed wethouder betaamt". Dat vind ik een nogal blanco norm, waarvan de invulling in een toetsingskader weergeven zou moeten worden. Ik begrijp uit het toetsingskader dat de onderzoeker enkel toetst aan bestaande regelgeving zoals wetten in formele zin, alsmede ook vigerende integriteitsregels, zowel op landelijk niveau als specifiek in de Gemeente St Anthonis. Deze regels worden in de beschrijving van het toetsingskader weergegeven. Daaruit leid ik af dat de onderzoeker niet aan andere normen dan de expliciet beschrevene toetst. Deze regels moeten de integriteit van een publiek functionaris (dus ook raadsleden) waarborgen. Dus deze regels dienen te worden toegepast waarbij toetsing van het gedrag aan de vraag of dit integer was dient plaats te vinden. Wat ik echter mis is het gegeven dat integriteit vooral betekent: belangeloos handelen met volledige en zo open mogelijke communicatie naar mede-collegeleden, Raad en ambtelijk apparaat.

Ik zou op voorhand willen opmerken dat in al mijn handelen belangeloosheid en volledigheid van informatievoorziening voorop staat. Dat neemt niet weg dat -in de politieke verantwoording die ik aan uw Raad dien af te leggen- onderwerpen aan de orde kunnen komen waarin sommigen onvolledigheid van informatie zouden kunnen ontwaren. Ik ben mij daar op voorhand niet van bewust; mocht een dergelijk politiek oordeel evenwel ooit geveld worden dat is daarmee nog niet een integriteitsschending aan de orde, doch hooguit een min of meer gebrekkige communicatie tussen betrokken partijen.

Ik ben maar al te zeer bereid voor mijn handelen een politieke verantwoording af te leggen.

Dat de afgelopen periode mijn handelen ook integriteitstechnisch wordt onderzocht betreurt ik en komt mij volstrekt onterecht voor.

Dit heb ik diverse mensen voor aanvang ook uitgelegd. Ik waarschuwde dat het gevaar van -onterechte! - beschadiging van een wethouder en mijzelf als persoon door beschuldigingen van integriteitsschendingen op de loer ligt.

Een onderzoek dient vooraf een duidelijke aanleiding te hebben. Iets als een melding, aangifte of anderszins. Deze aanleiding zou met betrokkenen besproken moeten worden alvorens wordt overgegaan tot een onderzoek. Iets wat in mijn geval, tot op de dag van vandaag, niet is gebeurd!

Als er dan toch een onderzoek plaatsvindt, dient vooraf de rapportage een volledig juiste weergave van feiten en omstandigheden waaronder deze zich hebben voorgedaan te zijn, met een heldere en objectieve toetsing aan niet voor discussie vatbare normen.

In algemene zin, en relevant voor de gehele rapportage, mis ik nogal wat feiten en omstandigheden die nodig zijn om alle zaken goed te kunnen duiden.

Zoals;

1. mijn ziekteperiode met een chronologisch dataoverzicht en een beschrijving daarvan. Dit is relevant omdat dit meer en beter de context van het gebeurde zou schetsen. Hierdoor zou bijvoorbeeld opvallen dat de, niet naar mij uitgesproken, meldingen zich allen afspelen tijdens of rondom mijn ziekteperiode. (NB, het college heeft, tijdens deze periode, zelf nooit actief naar de status van mijn ziekte gevraagd)
2. alle beschuldigingen, insinuaties of opmerkingen dan wel meldingen zijn niet, in welke vorm dan ook rechtstreeks aan mij medegedeeld anders dan "de dag dat de bom barstte" Er is, voor mij, nooit een gelegenheid geweest om te reageren anders dan in of op dit feitenonderzoek.
3. vooronderzoek of zaken daarover zijn nooit met mij gedeeld anders dan dat ik er nu kennis van neem in dit onderzoek. In het eerste gesprek met onderzoeker heb ik hier duidelijk over gesproken. Op de agenda voor het eerste overleg stond dit namelijk als agendapunt specifiek genoemd en is zelfs tijdens het gesprek als agendapunt ingetrokken.
- 4.. Er blijkt bemoeienis in elk van de behandelde dossiers door een andere portefeuillehouder (in deze gevallen de burgemeester) al tijdens behandeling(doorlooptijd) anders dan in collegevergadering! (dus alvorens het ter overleg of besluitvorming naar het college wordt gebracht) Het college gaat tijdens de besluitvorming over alle dossiers. De voorbereiding en gang van zaken rondom een dossier is primair aan de portefeuillehouder. Dat dit bij ons dus vaak anders gaat, dan procesmatig afgesproken, is wel relevant om (in het rapport) te vermelden.

Dan wil ik graag specifiek ingaan op 2 hoofdstukken in het rapport.

3.3 gebruik grond.

Ik mis in dit hoofdstuk zeker de genoemde overzichtelijke, accurate tijdslijn met de verschillende rollen van mij op de diverse tijdstippen.

Hierdoor komen de volgende feiten niet goed naar voren, waardoor er wellicht ruimte is voor insinuaties.

1. de opdrachtverstrekking voor het ophalen van de goederen vond ruim plaats vóór het behandelen van het bestemmingsplan. Namelijk ten tijde van het verkopen van de garage die door nieuwe eigenaar op 1 mei 2018 al in gebruik is genomen: bijna 2 maanden vóór de formele overdracht! Ik kon tijdens mijn aantreden niet weten dat ik later dat jaar een bestemmingplan zou moeten behandelen van [redacted]. Tot dat moment was ik voor [redacted] slechts een ondernemer/contractspartij en geen wethouder! Het was, (op dat moment), hem (en mij) ook niet bekend dat ik wethouder zou worden. Bij het maken van de afspraken met [redacted] was dus geen sprake van dubbele petten-problematiek.
2. Het ingewikkelde contact werd veroorzaakt door het verloop van tijd en de inmiddels veranderde omstandigheden (het is intussen najaar 2018!) en er intussen wel een relatie tussen hem en mij was in mijn functie als wethouder. Om die reden heb ik juist een extra scheiding aangebracht tussen de verschillende rollen i.p.v. de door het rapport beschreven scheiding. Juist omdat ik nu wethouder was heb ik hem niet meer in mijn rol als ondernemer tegemoet getreden, ook aan hem heb ik dit duidelijk gemaakt!

3.5 Privé/ zakelijk

De bevindingen en feiten worden hier wel erg suggestief geduid. Ook hier mis ik context en omstandigheden. De kwalificaties die gebruikt worden leggen namelijk een insinuatie bloot. Iets waar ik me ten stelligste tegen verzet.

Bijvoorbeeld de termen "privé" en "vriendschappelijk" zijn mijns inziens dan ook onjuist gebruikt en geven een verkeerde duiding van de omstandigheden. Als vriendschappelijk betekent dat we niet vijandig of stijf-zakelijk met elkaar omgingen dan is het correct maar dient het ook zo geduid te worden.

Ook mis ik het feit dat het hier gaat om de laatste ziekte dag voor mijn geplande terugkeer! Het was op donderdag en ik ben de maandag daaropvolgend weer aan het werk gegaan

Daarbij zij vermeld dat dhr. Driessen enkel mijn vervanger tijdens afwezigheid was. Om het mij bijpraten over deze zaak via hem te laten lopen is een volledig overbodige en zinloze omweg, aangezien gepland en bekend was dat ik vanaf dat moment weer aan het werk ging.

De nu in het rapport geschetste voorstelling van zaken geeft wel een heel verkeerd beeld van de werkelijkheid.

(NB. Ik ben maandag begonnen met werkzaamheden na herstelmelding. Dinsdag na de collegevergadering ben ik door de burgemeester weer naar huis gestuurd wegens een afgesproken "Time out" waarbij mijn herstelmelding ongedaan gemaakt is!)

Dan een hele bijzondere in dit hoofdstuk:
Ik mis een duidelijke uitleg

Ik was daar niet van op de hoogte, en dit wordt wel vermeldt, maar de portee gaat veel verder: als men er aanstoot aan nam, zou men het mij hebben moeten melden! Nu is het enkel "achter de rug-geroddel"!

Had men met mij hierover gecommuniceerd dan had ik kunnen aangeven dat de contacten enkel vriendelijk-collegiaal waren

Het enige verwijt dat haar en mij in een bepaalde omgangscultuur zou kunnen worden gemaakt is dat we niet enkel koud-afstandelijk-stijf-

zakelijk met elkaar omgaan. Maar Sint Anthonis ligt in Nederland, meer specifiek in Brabant en onze meer warme omgangsvorm is passend binnen onze cultuur. Omgangsvormen worden hier op persoonlijke wijze vormgegeven. Iets wat u, nota bene, als raad zelf regelmatig aan het college meegeeft om te doen. Het is jammer dat dit op deze wijze wordt neergezet, ten nadele van zowel ambtenaar Z als mij.

Tenslotte,

Ik maak, zoals u wellicht bemerkt, stellig bezwaar tegen hoofdstuk 3.5 en de bijhorende conclusie.

Ik heb reeds bij onderzoeker navraag gedaan naar de mogelijkheden van het gebruik maken van een bezwaar- en of tuchtcommissie. Het blijkt dat de onderzoeker niet is aangesloten is bij een brancheorganisatie of een eigen regeling hiervoor heeft.

Dat betekent concreet dat ik, als ik mijn bezwaar wil doorzetten, geen andere weg heb dan naar de rechter te stappen om dit aangepast te krijgen.

Deze weg overweeg ik nog, aangezien het rapport vooralsnog een vertrouwelijke status heeft en door u als raad nog niet is behandeld.

Tevens ben ik nog steeds in het duister over wie nu de formeel de melder(s) is(zijn), conform omschrijving in het gehanteerde protocol. De "vooronderzoekers" heb ik ook nooit gesproken. Deze informatie is relevant omdat ik deze mee kan nemen in mijn overwegingen of en welke vervolgstappen ik nog moet of ga nemen.

U bent ongetwijfeld op de hoogte en hopelijk met mij van mening dat ik door de diverse berichtgeving in diverse media de afgelopen week mij additioneel nog extra schade is berokkend, wegens het niet kunnen doen van mijn kant van het verhaal. Ik hoop dat u dit in overweging neemt bij het bepalen van de verdere en definitieve status van de rapportage. Ik hoop dat u, met uw besluit, mij in de gelegenheid stelt om in de openbaarheid mijn reactie en verhaal te doen. Uiteraard met respect voor uw besluit en bescherming voor de, in de onderzoekslijnen van het rapport genoemde, betrokkenen, maar met voldoende ruimte om mijzelf in het openbaar te kunnen rehabiliteren.

Ik wil u, als laatste, graag meegeven om het, door u op 18 april jl. vastgestelde, protocol in heroverweging te nemen. Dit protocol heeft, naar mijn mening, vele gaten en manco's die door deze kwestie en de door mij geleden schade pijnlijk duidelijk zijn geworden. Het protocol gaat ook over u! Laat het u niet overkomen!

Met vriendelijke groet

Wouter Bollen